

<b>MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLŮV DVŮR</b>	
Došlo: 30-08-2010	Číslo dopor.:
Č.j. <i>filh</i>	Ukl. znak:
Počet listů: 12.50h Přílohy:	

Adresováno:  
Městskému úřadu Králův Dvůr  
náměstí Míru 139, 267 01 Králův Dvůr

k veřejně vyhlášece č.j. KTM-Ben-3818/2010 ze dne 14. července 2010

## **Věc: Připomínky k návrhu změny č. 2 územního plánu města Králův Dvůr**

Tímto podávám Městskému úřadu Králův Dvůr jako příslušnému pořizovateli změny č. 2 územního plánu města (ÚPM) Králův Dvůr několik připomínek (z celé řady možných) k veřejně vystavenému návrhu ÚPM Králův Dvůr.

Město Králův Dvůr stejně jako další sídla v okolí se již řadu let velmi rychle rozvíjí (zejména co se týče rozvoje bydlení a nárůstu obyvatel), přitom se v Králově Dvoře příliš neřeší zásadní otázky budoucího rozvoje města a jeho místních částí například na úseku dopravy. Místo tvorby systémové koncepce budoucího rozvoje dopravní infrastruktury minimálně na několik desetiletí vpřed (kdy se dá předpokládat další zvýšení dopravy) jsou spíše na stávající komunikace stále napojovány další a další zóny, aniž by se řešily aspekty možného budoucího rozvoje zastavitelného a zastavěného území a související nárůst dopravy včetně možnosti budování přírodních obchvatů.

Mé připomínky k návrhu územního plánu se tedy týkají zejména možností budoucího rozvoje komunikací, neboť některé změny územního plánu mohou dle mého názoru trvale omezit rozvoj komunikací (po příslušném rozšíření zástavby) v době, kdy dojde k dalšímu nárůstu dopravy a budou tak potřeba nové úseky komunikací například pro rychlé a efektivní svedení příjezdových cest k dálničním nájezdům (vzhledem k častému dojíždění zdejších obyvatel do Prahy či okolí), čímž by mohlo dojít k alespoň částečnému snížení dopravní zátěže v centru a obytných zónách.

- 1) Podávám připomínku k rozvoji zastavitelného území v místních částech Zahořany a Počaply neboť se obávám, že navrhovaná změna územního plánu by mohla omezit případnou budoucí potřebu vybudování přírodního obchvatu pro přivedení silnice III. třídy ze směru od Hudlic (kde se dá také předpokládat nárůst dopravy) i k dálničnímu nájezdu a tím pádem odvedení dopravy směřující mimo aglomeraci Beroun – Králův Dvůr, která by jinak projížděla ulicí Jungmannova a velmi pravděpodobně se v centru Králova Dvora napojovala na Plzeňskou ulici, co nejrychleji k dálnici a to mimo centrum města. Zde zároveň poukazuji na Dopravní generel berounské aglomerace zpracovaný společností DHV CR odkazovaný z oficiálních www stránek města Beroun, ve kterém je například uváděn ke zvážení obchvat Zahořan jako vize R (který sice neřeší odvedení dopravy mimo centrum Králova Dvora, ale jedná se o vizi navrženou v odborné zprávě), jehož případná realizace by mohla být po provedení předmětné změny územního plánu rovněž omezena.
- 2) Obdobnou připomínku ohledně budoucího případného efektivního vedení dopravy z příjezdových tras směřujících z okolí do Králova Dvora podávám i pro komunikaci směřující z Křižatek, kdy je ve výše citovaném dopravním generelu berounské aglomerace jako vize S uvedena Výšinská spojka, která by mohla být opět omezena současnou změnou a to například i tím, že není v plánu zakreslena a i pokud by případně byla potřeba a měla být případně vedena po okraji zastavitelného/zastavěného území lze pak předpokládat komplikace v podobě nesouhlasu obyvatel. Byla tato záležitost při návrhu změn zvažována?
- 3) Stejně tak podávám připomínku, že z hlediska koncepce dopravy není v územním plánu řešeno vhodné přímé dopravní napojení sídliště Nad Stadionem jehož stávající dopravní napojení je zcela neefektivní a neadekvátní co se týče vedení příjezdové a odjezdové trasy a navíc po nekvalitních komunikacích. I u této připomínky opět odkazuji na již výše citovaný zpracovaný dopravní generel berounské aglomerace.
- 4) Dále podávám připomínku opět z hlediska budoucí koncepce dopravy a to pro místní část Levín, kde za poslední desetiletí rapidně vzrůstá intenzita dopravy po silnici II. třídy č. 605 a to k případnému odvedení narůstající dopravy projíždějící touto částí mimo obytné zóny Levína. Ve vystaveném územním plánu jsem žádný návrh řešení této problematiky nezaznamenal a přitom se ve všech částech města rapidně rozvíjí zastavitelné území a lze i zde předpokládat nárůst dopravy a zároveň stále větší omezování v plánování možných budoucích komunikací díky postupnému „nalepování“ zastavitelných ploch na stávající komunikace bez koncepčního řešení komunikační sítě odpovídající budoucímu rozvoji města a jeho částí.
- 5) Dále podávám připomínky zda-li je vhodné dále umožňovat rozvoj zastavitelného území v záplavovém území Litavky – výrobní sférou a to i přes provedená protipovodňová opatření a zda-li je vhodné zahrnovat do zastavitelného území i dosud volné drobnější plochy uvnitř stávající zástavby, které je možné využít pro městskou zeleň a pro rekreaci – například pro rozvoj hřišť a zda-li budou obdobné plochy (zeleň, hřiště, případně potřebná občanská vybavenost) zajištěny i pro nově plánované obytné zóny většího rozsahu.

Dále tímto podávám Městskému úřadu Králův Dvůr stížnost, neboť jsem tyto připomínky zaslal dne 29.8.2010 v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem, ale nebylo mi zasláno řádné potvrzení o přijetí elektronického podání dle příslušných právních předpisů (ostatně jako vždy když jsem Městskému úřadu Králův Dvůr zasílal elektronické podání se zaručeným elektronickým podpisem) a proto také žádám o urychlenou nápravu.

V Králově Dvoře – Zahořanech dne 30.8.2010

Pavel Bokr

